ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kleinem ve věci

manžela: [osobní údaje manžela]

a

manželky: [osobní údaje manželky]

**o: rozvod manželství**

takto:

1. Manželství účastníků, uzavřené dne xxxxxx před [stát. instituce], zapsané v knize manželství ve svazku [anonymizováno], ročník [rok] na straně [anonymizováno], pod. č. řad. [anonymizováno], se rozvádí.
2. **Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Manžel se návrhem, podaným dne 28. 5. 2021 domáhá rozvodu manželství. Návrh odůvodnil tím, že manželství bylo uzavřeno po zhruba dvouleté známosti, soužití však nebylo od počátku ideální. Hádali se, nedokázali se na ničem domluvit. Postupně si přestávali rozumět, po neustálých neshodách se ze společné domácnosti nakonec manželka odstěhovala do [obec]. Manželé spolu nebydlí již déle jak 7 měsíců. Protože považuje manželství za nenávratně rozvrácené a nemá zájem jakékoliv další setrvání v něm, navrhuje jeho rozvod. Manželka se při jednání k návrhu připojila a ten se tak stal návrhem společným.

2. Z oddacího listu soud zjistil, že manželství účastníků bylo uzavřeno dne 1. 9. 2018 ve [anonymizováno], u manželky se jednalo o manželství první, u manžela o další. Z manželství se dle tvrzení manželů nenarodilo žádné dítě.

3. Při jednání manžel na návrhu setrval, na odůvodnění odkázal. Při výslechu uvedl, že z jeho pohledu bylo manželství nefunkční od počátku a to i přesto, že se snažil, aby bylo co nejfunkčnější. Chodil do práce, nakupoval, staral se o domácnost, ale zjevně to nestačilo. Vadil mu nepořádek, který v bytě byl, a o kterém si myslel, že by jej manželka mohla snadno odstranit. Je totiž invalidní a byla celý den doma a proto podle něj měla mít čas na to, zamést a uklidit nádobí. Před svatbou spolu žili 2 – 3 roky, ale to nepořádek ještě tolik neřešil, protože dostavoval dům. Kolem vánoc 2019 dům dostavěl a začal chtít, aby to v bytě vypadalo lépe. Myslel si, že manželka svou domácnost bude mít ráda a bude se o ní podle toho i starat, ale spíše to vypadalo, že jí domácnost, a vlastně i on, spíše svazují. Dne 20. 10. 2020 se pohádali a manželka ze společné domácnosti odešla. Tehdy si chtěla vzít do pronájmu krám. [příjmení] ji v tom původně chtěl podpořit, ale když pak viděl nezměněný přístup k domácnosti, došlo mu, že by ke své práci musel zařizovat ještě i záležitosti obchodu. Na to už ale neměl čas ani sílu a proto to odmítl. Hádali se i před tím, hádky končily jeho napadením ze strany manželky. Dá se říci, že byl obětí domácího násilí. Vrcholem bylo, když po svém odchodu manželka natočila dokumentární pořad do rozhlasu, kde zveřejnila vše, co si myslela, že mezi nimi bylo špatně. Od té doby je mu jasné, že manželství je trvale rozvráceno a o jeho obnovu nestojí. Za příčiny rozvratu na straně manželky považuje její nemoc, která ovlivňuje její chování a to, že asi s nikým nechce být. Na své straně vidím příčinu rozvratu v tom, že asi mohl být klidnější.

Manželka uvedla, že podle ní manželství fungovalo půl roku až rok po svatbě, kdy se snažila fungovat tak, jak si manžel představoval, že by měla. Když pak začaly potíže, chtěla, aby chodili k manželskému poradci, ale manžel si to nepřál s tím, že to zvládnou sami. Oba jsou horké hlavy, hádky tak byly na denním pořádku. Myslí si, že i manžel by možná udělal dobře, kdyby navštívil psychologa, protože i on může mít nějaké potíže. Ona se zhruba 3 roky společného soužití snažila profilovat tak, aby byl manžel spokojený. Ačkoli tedy vařila a uklízela, manželovi to nestačilo. Už před manželstvím chodila k psychologovi a psychiatrovi, a ještě před uzavřením manželství mezi účastníky došlo k prvnímu fyzickému napadení. Prvně byla manželem napadena ona, a to když se v rámci hádky rozpřáhla pánví, tehdy ještě v dostatečné vzdálenosti od manžela. V průběhu dalších hádek, už občas neváhala manželovi dát facku, došlo, ale i k tomu, že byla v bezvědomí, ať už v rámci škrcení, nebo po ráně do obličeje. Jak to probíhalo, ví pouze z vyprávění, protože tehdy byla v afektu. I díky manželovi se u ní rozvíjel psychotický stav. Trpí hraniční smíšenou poruchou osobnosti, úzkostmi, panickými stavy a těžkou depresí, částečně to souvisí s tím, že je transgender. Manžel jí při přeměně pomáhal, bojoval za ni a podporoval ji i v průběhu operací. Po přeměně si zřejmě chtěla naplnit svou představu o tom, jak má žena fungovat. Ačkoli se původně začala učit vařit a vést domácnost právě proto, aby svou představu fungování ženy v ní naplnila, postupně kvůli depresím přestala udržování domácnosti zvládat. Má za to, že manžel s ní nebyl spokojen, protože on potřebuje ženu v domácnosti. Ona se oproti tomu chtěla umělecky angažovat při focení a žít jiným způsobem než byla manželova představa. Proto si chtěla vzít i ten obchod, kde byla možnost zřídit fotoateliér. Její představa byla taková, že polovinu času bude fotografovat a polovinu povede smíšené zboží. Po odchodu od manžela a dokončení maturity se dostala v roce 2021 i do vysněné vysoké školy a snaží se svou představu o svém životě nyní naplnit. Už před uzavřením manželství se dostala do stavu, kdy tehdy budoucího manžela nesnášela, ale v rámci psychoterapie zjistila, že to může být v důsledku jejího přílišného egoismu. Budoucího manžela začala mít opět ráda, a proto vstoupili do manželství. Když pak začaly potíže, chtěla, jak už říkala, aby se podrobili rodinné terapii. V průběhu manželství skončila na psychiatrii a v rámci léčení depresí i poměrně hodně přibrala. Manžel jí pak začal říkat, že ho nepřitahuje, když je tlustá. Zpočátku mezi nimi přitažlivost byla, ale ji manžel poměrně rychle přitahovat přestal. Jak už bylo řečeno, dne 20. 10. 2020 se od manžela odstěhovala a tím manželství de facto skončilo. Za příčinu rozvratu manželství na straně manžela považuje to, že on potřebuje ženu, která nemá vlastní představu o životě, chce vést domácnost a žít na venkově a dočkat se tak důchodu. Na její straně vliv mělo to, že nenaplnila manželovu představu o tom, jaká jako manželka mám být, nevěnovala se domácnosti, tak jak chtěl, a nebavilo ji žít na venkově. Oba manželé navrhli manželství rozvést, právo na náhradu nákladů řízení nežádali.

4. Dle § 755 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen (1) Manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. (2) Přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu a) se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo b) se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvlášť závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let. Dle § 756 téhož zákona soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak. Dle § 758 téhož zákona manželé spolu nežijí, netvoří-li manželské či rodinné společenství, bez ohledu na to, zda mají, popřípadě vedou rodinnou domácnost, s tím, že alespoň jeden z manželů manželské společenství zjevně obnovit nechce.

Podle § 687 o. z. manželé mají rovné povinnosti a rovná práva. Manželé si jsou navzájem povinni úctou, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně respektovat svou důstojnost, podporovat se, udržovat rodinné společenství, vytvářet zdravé rodinné prostředí a společně pečovat o děti.

5. Po provedeném řízení má soud za prokázané, že manželství účastníků neplní své funkce a je natolik rozvrácené, že obnovení manželského soužití není možné. Z manželství se nenarodilo žádné dosud nezletilé dítě. Soud dospěl k závěru, že jsou splněny všechny zákonné podmínky dle ust. § 755 a následujících občanského zákoníku a manželství účastníků rozvedl. Soud za příčinu rozvratu manželství považuje vzájemné citové odcizení v důsledku nepochopení potřeb a hodnot druhého, nedostatek komunikace a ztrátou vzájemné důvěry, ztrátu vzájemného respektu v důsledku nesplnění představ o tom, jak se má druhý z manželů v manželství a k sobě navzájem chovat, oboustrannou ztrátu zájmu o druhého a nerespektování jeho potřeb. Manželé porušili povinnost vzájemné úcty, respektu k důstojnosti druhého, povinnosti manželů podporovat se navzájem, udržovat rodinné společenství a vytvářet zdravé rodinné prostředí. Manželka zjevně nedocenila a zcela zřejmě neocenila výjimečnou podporu a pomoc, kterou jí manžel poskytl během a po transformaci pohlaví, a sobecky neprojevila prakticky žádnou zjevnou snahu vynahradit mu to např. snahou alespoň částečně splnit oprávněné požadavky, které na ni, např. ve vztahu k zajištění základního chodu domácnosti, vznášel. Rozvrat završila porušením povinnosti manželů žít spolu odchodem ze společné domácnosti.

6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, podle kterého účastníci řízení o rozvod manželství nemají zpravidla právo na náhradu nákladů řízení, když účastníci právo na náhradu nákladů řízení ani nežádali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se účastníci práva odvolání vzdali.

Manželé jsou povinni do 15 pracovních dnů od právní moci tohoto rozsudku požádat obecní (městský) úřad v místě svého bydliště o vydání nového občanského průkazu s vyznačenou změnou rodinného stavu.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

Tachov 14. července 2021

Mgr. Petr Klein  
samosoudce